

(concept) verslag

Expertsessie herziening kwalificatiedossier Particuliere Beveiliging

Tijd maandag 29 april 2019, 15.00 – 16.30 uur

Locatie: kantoor SBB, Louis Braillelaan 24 te Zoetermeer

Onderwijs (private opleiders): Francois Nicoll (OPB), Vera Gerritsen (Minerva), **Onderwijs (bekostigd):** Johan Dijkstra (ROC Friese Poort), Yvon van der Steenhoven (MBO Raad/BTG). **Bedrijfsleven:** Jan Ketting (Min. AZ), Patrick Brinkhoff (Alpha Security), , Tamara v Bunnik (Soc. Fonds), **Vakorganisaties:** Anne Stuiver (CNV/FNV). **SBB:** Jack Grummer (notulist), Kees Warringa (onderwijskundig adviseur), Hedy Segond von Banchet (technisch voorzitter). **Afwezig:** Marc v d Wijngaard (Securitas, m.k.), Mathijs van Rooijen (G4s).

15.00 u

1. Opening, kennismaking

Hedy Segond von Banchet opent de vergadering met een hartelijk welkom aan de aanwezigen. Zij benadrukt het belang van de brede vertegenwoordiging in deze bijeenkomst (de eerste in een serie van 3) en spreekt haar waardering uit voor de opkomst. De aanwezigen stellen zich kort aan elkaar voor.

2. Doel, verwachtingen expertsessie(s):

doel van deze bijeenkomst en de volgende bijeenkomsten is de wens en noodzaak om te komen tot aanpassing van het kwalificatiedossier Particuliere Beveiliging. Hedy schetst de aanloop naar deze vergadering (eerdere SBB expertmeetings in marktsegment Orde & Veiligheid en sectorkamer, die uiteindelijk heeft geleid tot de opdracht van de sectorkamer ZDV om te komen tot aanpassingsvoorstellen. Deze expertgroep vult kwalitatief het marktsegment Orde & Veiligheid aan en zal zich focussen op het dossier Particuliere Beveiliging.

3. Plan van aanpak i.o.v. opdracht sectorkamer:

alle stukken die horen bij de voorbereiding op deze expertsessie staan op de community. Er zijn 3 expertsessies gepland, 29 april, 17 juni en 19 september. Tussentijds wordt verslag gedaan van de stand van zaken aan het marktsegment en aan de sectorkamer. De bedoeling van deze eerste sessie is dat we de contouren van een nieuw kwalificatiedossier schetsen, de uitgangspunten en kenmerken van de beroepsbeschrijving Beveiliging wegen en scherper definiëren. Hedy benadrukt dat er geen tijdsdruk op het proces zit, maar dat het wel nodig is om 'vaart te maken en de vaart erin te houden'. Men heeft het gevoel dat we met het huidige kwalificatiedossier achter de actualiteiten en de gevraagde skills van bedrijfsleven/opdrachtgevers aanlopen.

4. Hoe komt een nieuw kwalificatiedossier tot stand?

Aan de hand van een korte presentatie schetst Kees Warringa de wijze waarop een kwalificatiedossier tot stand komt of wordt vernieuwd en welke rol SBB hierin heeft. Kees zal de uiteindelijke wijzigingsvoorstellen in kaart brengen. Vooralsnog wordt gekoerst op legitimering en vaststelling door min. OCW op 1-1-2020 als vaststellingsdatum voor het nieuwe dossier, dat betekent dat onderwijsinstellingen per 1-8-2020 met het nieuwe dossier moeten gaan werken en onder meer uitgevers de tijd hebben om onderwijsmateriaal aan te passen, te ontwikkelen. Zie voor de afzonderlijke stappen het schema op www.s-bb.nl

15.15 u

5. Beroepsbeschrijving Beveiligers

In de huidige beroepskwalificaties staat het volgende:

Omschrijving huidige beroepskwalificaties

- De **beveiligers [N2]** voert het werk in een uitvoerende rol uit. Hij werkt vaak alleen (en zelfstandig) en is verantwoordelijk voor de kwaliteit van zijn eigen werk. Hij schakelt anderen in als hij hulp nodig heeft of als de situatie daarom vraagt. Het uniform wekt bij derden bepaalde verwachtingen die de beveiligers moet waarmaken.
- De **coördinator beveiliging [N3]** is er verantwoordelijk voor dat de dagelijkse werkzaamheden volgens afspraak worden uitgevoerd. Hij is hiervoor verantwoording verschuldigd aan zijn leidinggevende. Deze leidinggevende werkt vrijwel altijd op afstand van de coördinator, en de coördinator moet dus zeer zelfstandig werken. De meeste coördinatoren voeren naast hun coördinerende ook uitvoerende beveiligingstaken.



Inhoud huidige situatie: kerntaken, werkprocessen.

[De aanwezigen stellen vast dat er behoefte is aan een niveau 2 beveiligers en een niveau 3 beveiligers: de mate van zelfstandigheid van handelen van de beroepsbeoefenaar en de proactieve manier waarop de taken moet worden uitgevoerd bepalen het niveau 3 MBO.](#)

Terugkijkende op de huidige kwalificatie 'coördinator beveiliging' stellen de aanwezigen vast dat deze gaandeweg in de afgelopen 10 jaar op het onderdeel 'Leidinggeven' een eigen leven is gaan leiden. In de praktijk informeel werd aangepast op het niveau van de instromende MBO studenten en dat gaandeweg niet (meer) het gewenste vakmatige niveau bepalend bleef.

Met als gevolg dat er een nieuwe 'schifting' gemaakt moet worden tussen beveiligers en tussen coördinatoren beveiliging. Dat betekent ook dat er rekening mee moet worden gehouden dat het werk voor coördinatoren beveiliging op het juiste niveau schaars is (dus het aantal BPV plaatsen ook) en dat de meeste coördinatoren die tot nu toe werden opgeleid eigenlijk beveiligers zijn gebleven (en geen coördinatoren werden). [De vergadering stelt voor om de naam 'coördinator' te laten vervallen.](#)

Tamara van Bunnik en Patrick Brinkhoff vullen aan dat de beveiligingsbedrijven uiteraard wel behoefte hebben aan doorgroeimogelijkheden voor het personeel, maar dat dit meer in cursussen, trainingen, permanente her- en bijscholing geregeld moet worden dan tot nu toe het geval is. En dat er eens per 3 of 5 jaar een kennistoets moet worden uitgevoerd die wellicht gekoppeld kan worden aan de verlening van de beveiligingspas. Dat is voor de werkgever wel duur maar komt de kwaliteit van ons mooie vak wel ten goede. [Dit betekent dat we ons in het ontwikkelproces van het KD niet meer focussen op de coördinator beveiliging.](#)

Wellicht krijgen we te maken met beren op de weg als het gaat om CAO en implementatie Ik hoop ook dat we straks permanente educatie kunnen realiseren en dat er eens per 3 of 5 jaar een kennistoets moet worden uitgevoerd die wellicht gekoppeld kan worden aan de verlening van de beveiligingspas. Dat is voor ons als werkgever wel duur maar komt de kwaliteit van ons mooie vak wel ten goede.

6. Inhoud gewenste situatie: nieuw raamwerk voor de niveaus

Kees Warringa schetst de ontwikkelingen op basis van de input uit de expertsessies: de focus moet eerst liggen op een brede basis van het dossier met op niveau 2 (ook t.b.v. de gewenste mobiliteit).

Yvon van der Steenhoven merkt op dat de 'nieuwe beveiligler' in basis een niveau 3 MBO is, en pleit namens het onderwijs dat vanuit die nieuwe basis dan een afgeleide niveau 2 MBO beveiligler wordt gemaakt.

Na discussie zijn de experts het eens dat

- MBO niveau 2 de 'reactieve beveiligler' is, een basis-beveiligler.
- MBO niveau 3 de 'proactieve beveiligler' is, de allround beveiligler.

Dit met de kanttekening dat de scheidslijn tussen niveau 2 en 3 soms dun is.

Kees Warringa geeft aan dat SBB het verschil tussen niveau 2 en niveau 3 zo scherp mogelijk moet beschrijven. Vervolgens legt hij uit wat een beroepscompetentieprofiel is en het belang om in dat kader de reactieve beveiligler en proactieve beveiligler zo nauwkeurig mogelijk te beschrijven. [Er ligt nu één BCP voor. Dat moeten er twee worden: één voor niveau 2 en één voor niveau 3.](#)

Patrick Brinkhof merkt op: een beveiligler MBO 2 handelt conform vooraf vastgestelde en uitgebreide instructies. Een beveiligler MBO 3 handelt naar eigen inzicht binnen vooraf vastgestelde kaders en richtlijnen.

Jack Grummer vult aan door erop te wijzen dat een deel van de beschrijvingen natuurlijk al in het huidige dossier staan. Het gaat bij beveiligen om de (te beschermen) belangen van een organisatie, de dreiging en risico's (ook van belang voor MBO niveau 2) waaraan een organisatie bloot staat, de effecten dreiging en risico's en de te nemen (tegen)maatregelen.

Vervolgens wordt aan de hand van de beschrijving van een vak-volwassen beroepsbeoefenaar nagegaan welke elementen horen bij een basis- beveiligler, bij een allround beveiligler en welke elementen gemeenschappelijk van aard zijn.

"Beveiliging is een vakmanschap dat tot doel heeft de kwaliteit van de primaire processen van organisaties te borgen zodat deze ongehinderd legitieme bedrijfsactiviteiten kunnen uitvoeren"

[De vergadering stelt het volgende vast:](#)

Taak / omschrijving	niveau
Beveiligingsmedewerkers ondersteunen het primaire proces van een organisatie en zorgen ervoor dat verstoringen daarvan (gericht op mensen, informatie, goederen, imago c.q. reputatie) worden voorkomen en indien ontstaan, zo <i>soepel</i> (moet worden: <i>zo spoedig mogelijk</i>) mogelijk worden opgelost.	gemeenschappelijk
Beveiligingsmedewerkers zijn materiedeskundig, volkomen betrouwbaar en intrinsiek gemotiveerd om de eigen deskundigheid op het noodzakelijke peil te houden. Zij scholen zich voortdurend bij (m.b.v. allerlei vormen van leren: formeel, informeel).	gemeenschappelijk

Beveiligingsmedewerkers zijn (meestal) als zodanig herkenbaar door middel van het dragen van een uniform. Beveiligingsmedewerkers durven op te treden, met inachtneming van eigen en andermans veiligheid.	gemeenschappelijk
Beveiligingsmedewerkers kennen de te beschermen belangen van de organisatie waar zij worden ingezet en tonen op basis van een risicoanalyse aan door welke risico's/dreigingen welke belangen van een organisatie kunnen worden geschaad, welke effecten het schaden van deze belangen (kunnen) hebben en nemen maatregelen om de belangen van organisaties te beschermen. Dit vereist een alerte en tegelijkertijd dienstverlenende houding, oog voor detail en inzicht in (dreiging van) verstoringen van het primaire proces.	MBO 3, dreiging en risico's ook MBO 2
Beveiligingsmedewerkers hebben bovengemiddelde interesse in wat er in een organisatie gebeurt en oog voor de risico's en dreigingen waaraan een organisatie is en kan worden blootgesteld (zowel intern als extern).	Het 'wat' is MBO niveau 2
Beveiligingsmedewerkers hebben bovengemiddelde interesse in wat er in een organisatie gebeurt en oog voor de risico's en dreigingen waaraan een organisatie is en kan worden blootgesteld (zowel intern als extern).	Het 'waarom' is MBO niveau 3
Beveiligingsmedewerkers zorgen voor de veiligheid van een organisatie, haar medewerkers en haar omgeving (wat betreft mensen, informatie en goederen).	MBO 2
Beveiligingsmedewerkers werken voor verschillende commerciële en non-profit organisaties en zijn in staat om snel te schakelen tussen typen organisaties waarvoor zij worden ingezet.	gemeenschappelijk
Als vakbekwaam functionaris schakelen beveiligingsmedewerkers tussen rollen als gastheer en beveiligers, tussen routinematig, daadkrachtig optreden volgens vastgelegde procedures.	MBO 2
en optreden zonder dat er voorafgaand regels zijn vastgelegd. Hierbij schakelen ze tussen mandaat van de opdrachtgever en regels van het eigen bedrijf.	MBO 3
Beveiligingsmedewerkers werken proactief en samen met anderen. Hierbij gebruiken ze (<i>technische systemen</i> schrappen) en hulpmiddelen. Beveiligingsmedewerkers zijn communicatief sterk ontwikkeld.	MBO 3

[De vergadering spreekt af dat Kees Warringa een voorstel zal doen voor een nieuwe beroepsbeschrijving op basis van de bovenstaande uitgangspunten. De term Beveiligers 2.0 roept verwarring op m.b.t. de niveauaanduiding. Hiermee spreekt de vergadering af om de term 2.0 te laten vervallen.](#)

16.30 u

7. Vervolgacties en (tussentijdse) terugkoppeling aan sectorkamer d.d. 6 juni
Kees Warringa vat de gevoerde discussie naar zijn inzicht samen: het lijkt erop dat de huidige MBO Beveiligers de reactieve beveiligers zijn en de proactieve beveiligers niveau 3; rest dan te bepalen of de dienstverlenende taken van de beveiligers ook MBO niveau 3 rechtvaardigen. Hij vraagt zich nog wel af of voldoende onderscheid wordt gemaakt als wordt gesteld:
 - Reactief= alleen op basis van instructies handelen in een 'eenvoudige' omgeving.
 - Proactief= handelen als er geen / weinig houvast is aan instructies in een complexe omgeving.

[De vergadering spreekt af \(als huiswerkopdracht\) dat de experts voor de volgende bijeenkomst het huidige kwalificatiedossier doorlopen op de niveauaanduiding MBO niveau 2 en MBO niveau 3, waarbij ook wordt aangegeven welke taken herkenbaar zijn en welke taken nog worden gemist.](#)

Dat doen we ook om het proces goed vorm te geven, te meer omdat we niet weten hoeveel beveiligers op MBO niveau 2 en/of 3 werkzaamheden uitvoeren. Ook bij objecten in de vitale infrastructuur (waar je meer MBO 3 beveiligers verwacht) komen routinematige werkzaamheden voor.

Johan Dijkstra merkt op dat het voor de implementatie voor en door het onderwijs gemakkelijker vorm te geven is als de beschrijvingen van kerntaken en werkprocessen uit het huidige dossier zo veel mogelijk gehandhaafd, herkenbaar blijven.

8. Signalen vanuit onderwijs en werkveld.

Hedy Segond von Banchet en Jack Grummer schetsen heel kort welke gevolgen de beleidsregels in de Staatscourant d.d. 11 april kan hebben op de ontwikkelingen in het beroep van de beveiligers. Ook de impact van de mogelijke wijzigingsvoorstellen van het huidige dossier kan gevolgen hebben voor bijvoorbeeld de termijnen van toestemming om zonder diploma als beveiligers in opleiding te mogen werken. Die termijn is nu 12 maanden en dat past wellicht niet bij een MBO niveau 3 opleiding. Onder andere hierover wordt binnenkort met het ministerie van Justitie en Veiligheid gesproken.

Yvon van der Steenhoven noemt de signalen uit het onderwijs waarin wordt gepleit voor selectie eisen voordat een student wordt toegelaten tot het onderwijs, te denken is aan 'normen' voor psychische en fysieke geschiktheid. Zij geeft aan dat tot nu toe niet duidelijk is hoeveel studenten door de scholen zijn afgewezen voor toelating tot de opleiding. De aanwezigen zijn van mening dat je echter zeer voorzichtig moet zijn met dergelijke selecties, daarnaast kan iemand met een bepaalde beperking juist door die beperking uitermate geschikt zijn voor een bepaalde functie in de beveiliging (bijvoorbeeld autisme – cameratoezicht).

Francois Nicoll oppert dat het wellicht zinvoller is om een screening voor de VOG op te nemen (als 'voorbode' van de antecedentscreening op betrouwbaarheid door de politie).

Ter afsluiting; Hedy vat de opbrengst van de sessie kort samen en dankt de aanwezigen voor hun actieve inbreng. Desgevraagd geven alle aanwezigen aan dat deze sessie geheel aan de verwachtingen heeft voldaan.

De volgende expertsessie is gepland op ma 17 juni 2019 (13.00 uur – 14.30 uur)